XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 30. Воскресеніе, 24 іюля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неоффиціальная.

Слово священника къ рабочимъ и хозяевамъ о забастовкахъ. [1])

II.

Только тогда, братъ мой возлюбленный, только тогда прекрати свою работу, когда она ведетъ тебя къ ясному, очевидному злу, когда ты работаешь въ ущербъ своимъ обязанностямъ христіанина, въ нарушеніе заповѣдей Божіихъ, въ поношеніе себѣ и въ обиду для ближнихъ твоихъ. Когда ты чистымъ умомъ и незлобивымъ сердцемъ увидишъ, что работа твоя не-добро, а зло, тогда только ты имѣешь право прекратить работу, ибо сказано въ Писаніи: *уклоняйся отъ зла и дѣлай добро*" (1 Петр. 3, 11). *Только забастовка противъ зла можетъ быть оправдана на судѣ Божіемъ.*

Со зломъ бороться нужно, но какъ? Не насиліемъ, братъ мой, не насиліемъ! Пусть твой господинъ и хозяинъ— злой, несправедливый человѣкъ: отъ него уйти нужно и должно, но противиться ему насиліемъ надъ нимъ или надъ его добромъ нельзя. „Вы слышали, что сказано (древнимъ),—го-

[1]) Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 29 за 1905 г.

ворилъ Христосъ: око за око и зубъ за зубъ. *А я говорю вамъ: не противься злому*“ (Матѳ. 5, 38, 39). Если тебѣ противно зло твоего хозяина, прекрати у него твою работу, но не переноси свою борьбу со зломъ на самого хозяина, ни на семью и ближнихъ его, ни на имущество его. *Пусть все это будетъ для тебя неприкосновенно.* Помни заповѣди Божіи: не только не убій и не укради ничего изъ того, что принадлежитъ хозяину твоему, но даже не позавидуй ему: не пожелай себѣ ни жены его, ни дома его, ни поля, ни вола, ни осла, ни всякаго скота, ничего, что принадлежитъ ему, а не тебѣ.

Ты считаешь свою службу зломъ, но помни, что ты имѣешь право почитать ее зломъ только *для себя, а не для другихъ.* Что для тебя невыносимая тягота, то для другого, еще бо̀льшаго бѣдняка, чѣмъ ты, можетъ быть желаннымъ счастьемъ. Не препятствуй же ему стать на то мѣсто, которое бросаешь ты, почитая его для себя зломъ. Не отнимай у нихъ хлѣбъ, который ты бросаешь добровольно, не заводи съ ними ни ссоръ, ни дракъ, ни убійства, даже въ томъ случаѣ, если ты останешься совсѣмъ безъ работы и безъ хлѣба.

И чтобы не постигъ тебя грозный сей часъ, не медли приняться за новый трудъ. Ты оставилъ одинъ трудъ, почитая его для себя зломъ, *ищи новаго, лучшаго.* Богъ тебѣ поможетъ, если твои помыслы чисты, желанія справедливы. Больше всего бойся праздности: она—мать всѣмъ порокамъ. Каждый день безработицы оставляетъ тебя и семью твою безъ хлѣба, и по справедливости: ибо *только трудящійся*, по словамъ Господа, *достоинъ пропитанія*“ (Матѳ. 10, 10). А „*если кто не хочетъ трудиться*, говоритъ св. апостолъ,—*тотъ и не ѣшь*“. Особенно сильно обличаетъ св. апостолъ въ этомъ случаѣ тѣхъ, „*кто поступаютъ безчинно, ничего не дѣлаютъ, а суетятся*“: Таковыхъ онъ „увѣщеваетъ и убѣждаетъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, чтобы они, *работая въ безмолвіи, ѣли хлѣбъ свой*“. (2 Сол. 3, 10—12).

Подумай же, братъ мой рабочій, если ты вѣренъ Христу, подумай о своемъ дѣлѣ. Если можешь, примирись со своимъ положеніемъ. Если не можешь, старайся мирною и неустанною просьбою улучшить его. Если и это не помогаетъ, удались отъ зла и сдѣлаешь добро, но не противься злу насиліемъ, не предавайся праздности, а ищи работы и Господь поможетъ тебѣ.

Теперь мое слово къ вамъ, богатые, господа и хозяева! Забастовки рабочихъ—великое общественное бѣдствіе. Себя рабочіе лишаютъ послѣдняго куска хлѣба, васъ ведутъ къ раззоренію и безпокойству. Вы—богаты, вы и просвѣщенны. Вы знаете, что ничто не ведетъ такъ сильно къ народнымъ мятежамъ и не возбуждаетъ такъ народную зависть и страсти, какъ скопленіе большихъ богатствъ въ однѣхъ рукахъ, если только это скопленіе не сопровождается высокою справедливостью къ наемному труду, милосердіемъ и широкою благотворительностію. Вы это знаете. Такъ не лучше ли вамъ, не ожидая народныхъ мятежей, стать на истинно-христіанскій путь въ отношеніи къ вашимъ слугамъ и рабочимъ?

Вы спросите: *въ чемъ же состоитъ этотъ путь, какъ поступать вамъ съ вашими слугами и рабочими,* чтобы не довести ихъ до того, когда имъ ничего больше не остается, какъ покинуть васъ и вашу работу, какъ невыносимое зло? Я отвѣчу вамъ словами высшей Мудрости—Словомъ Божіимъ.

„*Не обижай наемника, бѣднаго и нищаго*“, говоритъ Господь (Вт. 24, 14). „*Я приду къ вамъ для суда и буду скорымъ обличителемъ тѣхъ, кто клянется ложно и удерживаетъ плату у наемника, притѣсняетъ сироту и вдовицу и отталкиваетъ пришельца и Меня не боится*“ (Мал. 3, 5).

„*Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бѣдствіяхъ вашихъ, находящихъ на васъ. Богатство ваше сгнило, и одежды ваши изъѣдены молью. Золото ваше и серебро изоржавѣло, и ржавчина ихъ будетъ свидѣтельствомъ противъ васъ, и съѣстъ плоть вашу, какъ огонь: вы собрали себѣ*

сокровище на послѣдніе дни. Вотъ плата удержанная вами у работниковъ, пожавшихъ поля ваши, вопіетъ: и вопли жнецовъ дошли до слуха Господа Саваоѳа. Вы роскошествовали на землѣ и наслаждались; напитали сердца ваши какъ бы на день закланія" (Іак. 5, 1—5).

„*Господа, оказывайте рабамъ должное и справедливое, зная, что и вы имѣете Господа на небесахъ*" (Кол. 4, 1). „*Рабы, повинуйтесь своимъ господамъ по плоти со страхомъ и трепетомъ, въ простотѣ сердца вашего, какъ Христу, не съ видимою только услужливостью, какъ человѣкоугодники, но какъ рабы Христовы, исполняя волю Божію* отъ души, *зная, что каждый получитъ отъ Господа по мѣрѣ добра, которое онъ сдѣлалъ, рабъ-ли или свободный. И вы, господа, поступайте съ ними такъ же, умѣряя строгость, зная, что и надъ вами самими и надъ ними есть на небесахъ Господь, у Котораго нѣтъ лицепріятія*" (Еф. 6, 5—9).

Помните, богатые, что Господь судилъ вамъ родиться въ богатствѣ, а не въ бѣдности, далъ вамъ умъ и силу пріобрѣсть, увеличить и сохранить ваше богатство для Своихъ божественныхъ цѣлей. *Будьте орудіемъ Божіей благости въ мірѣ*! Не только не удерживайте и не уменьшайте платы у вашихъ слугъ и рабочихъ, не только не старайтесь учесть всякій часъ, всякую минуту рабочаго-бѣдняка, не только не унижайте, не оскорбляйте его, но милосердуйте о немъ, благотворите ему, примите его „*не какъ раба, но выше раба, какъ брата возлюбленнаго*" (Фил. 16), *и онъ не станетъ для васъ орудіемъ гнѣва Божія*, а богатство ваше не придетъ въ разореніе и не будетъ для васъ тѣми игольными ушами, черезъ которыя вамъ труднѣе, чѣмъ верблюду, пройти въ царствіе Божіе" (Матѳ. 19, 24).

Забастовки происходятъ столько же отъ невоздержанія рабочихъ, сколько и отъ жестокосердія господъ и хозяевъ. *Будьте же и рабочіе и хозяева единомысленны въ томъ, что „жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія*",

будьте мирны и Богъ любви и мира будетъ съ вами“ (2 Кор. 13, 11). Аминь. Священникъ *С. Потѣхинъ.*

Основы пастырства.

Въ 24-мъ № Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана статья однимъ изъ священниковъ, подъ заглавіемъ: „*Церковно-приходская школа есть якорь спасенія для священника*“. Статья написана человѣкомъ, умѣющимъ владѣть перомъ, вполнѣ убѣдительно и докторально. Прочитавъ эту статью, всякій убѣдится и вполнѣ будетъ согласенъ съ доводами автора. Кто намъ говоритъ, что воспитывать приходъ посредствомъ школы есть дѣло пастыря, учить всѣхъ на вся душеполезныя, отъ Бога мзды ожидающе.., съ тѣмъ долженъ согласиться каждый изъ насъ. Но прискорбно и больно налагать раны на раны этому алчущему и наготующему сельскому священнику, который будто бы „съ завистію смотритъ на законоучителя школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и о церковной школѣ не радитъ, кричитъ благимъ матомъ, указывая на физическую усталость въ веденіи школьнаго дѣла“.

Наука, говоритъ авторъ, обоюдоострый мечъ. Не тупой мечъ и завѣдываніе церковно-приходской школой. Какихъ трудовъ, усилій и даже ухищреній стоитъ бѣдному сельскому священнику самая постройка школьнаго зданія; какія клеветы; сколько недовольства при этомъ приходится терпѣть отъ мірскихъ воротилъ въ приходѣ; какія непріятности приходится переносить отъ самыхъ учителей: тому плохое отопленіе; для того неисправна получка жалованья; тотъ, смотришь, малоспособный къ прохожденію учительской службы; другой съ нравственными язвами, которыя завѣдующему приходится закрывать передъ глазами дѣтей и народа; чего, наконецъ, стоитъ священнику, дабы заставить дѣтей аккуратно посѣщать школу: кажется, дѣло не важное, а попробуйте

ввести этотъ порядокъ; сколько нужно перенести непріятностей отъ темнаго люда!

Между тѣмъ это святое дѣло народнаго образованія въ вѣрѣ и нравственности, по милости Божіей, растетъ и спѣется. Конечно, оно еще горушечное сѣмя и въ нашъ вѣкъ—вѣкъ растлѣнія нравовъ—оно еще не примѣтно, ибо царствіе Божіе не приходитъ съ соблюденіемъ, по заповѣди Спасителя. Но, присмотрѣвшись поближе, съ чистою совѣстію можно сказать, что эти бѣдные рыбаріе, сельскіе пастыри, воцимые Духомъ Божіимъ, охотно оставляютъ рыбныя мрежи и идутъ уловлять души человѣческія посредствомъ школьнаго воспитанія, ничесоже чающе, творятъ съ ревностію, не воздыхая. Никакой зависти и недовольства въ нихъ не видно. Если случится отъ кого нибудь услышать голосъ скорби, то знайте, достоуважаемый о. Ар., что это—не погоня за червонцами, которыхъ многіе изъ насъ мало видятъ, но это голоса стоновъ и воплей голодающей семьи, которая алчетъ, жаждетъ и наготуетъ. Но въ нашъ современный вѣкъ не привыкли кормить алчущаго, мы живемъ по пословицѣ: „кто везетъ, того и подгоняютъ“. Всѣ мы, пастыри, старъ и младъ, несемъ тяготу и варъ школьнаго воспитанія безропотно, это нашъ сладкій отдыхъ отъ дневныхъ заботъ и лишеній, это искра надежды на царство міра и благодати на землѣ; никто изъ насъ, взявшись за рало, не обращается вспять, но идетъ слѣдуемою бороздою, по своей силѣ, и упрекать насъ въ невоздѣлываніи нивы Божіей грѣшно и несправедливо, тѣмъ болѣе подозрѣвать въ антагонизмѣ и предательствѣ церковно-приходской школы—крайне обидно.

Какъ можетъ противостоять и что можетъ сдѣлать, хотя бы Саратовское духовенство, если вся земская община не желаетъ вмѣшательства приходскихъ пастырей въ дѣло народнаго образованія? Что можетъ сдѣлать священникъ въ приходѣ, безъ всякой помощи со стороны, если въ его приходѣ открываютъ школу М. Н. Просвѣщенія? борьба будетъ неравная и со стороны священника безсильная. Мы видимъ

примѣръ цѣлой страны (Франціи), гдѣ духовенство впродолженіи вѣковъ воспитывало народъ, содержало свои школы, гдѣ самый народъ привыкъ къ этому, какъ дитя до материнскаго молока. Но пришло время и эта великая связь оборвалась. Люди сильные міра сего, какъ напр., французскіе аббаты, разные монашескіе ордена не могли отстоять этого дѣла и должны были подчиниться насилію атеистовъ и нигилистовъ. Благодареніе Богу и нашимъ Милостивцамъ—Царямъ, что Они, видя мощь русскаго государства въ православіи, поручили намъ, пастырямъ, воспитывать народъ. Но это сегодня, а что будетъ завтра? Судьбы Божіи неисповѣдимы. Потому нашъ якорь спасенія не въ одной только церковно-приходской школѣ, которая есть только вспомогательное орудіе, но въ идеѣ пастырства. Наша настоящая школа—это приходъ и въ этой семьѣ священникъ долженъ быть отцемъ, веселящимся о дѣтяхъ своихъ, который жилъ бы одною и тою же жизнію съ прихожаниномъ, скорбѣлъ въ его скорбяхъ, радовался его радостями, былъ наставникомъ и руководителемъ не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и во всякихъ недоумѣніяхъ. Во всей дѣятельности пастыря должна проявляться любовь къ Богу и ближнему, на которой будетъ созидаться прочно и непоколебимо дѣло спасенія. На любовь пастыря, на его добрыя искреннія отношенія мало по малу станутъ отвѣчать со стороны прихода тою же добродѣтелію и она всегда будетъ твердою основою даже при трудныхъ и какъ бы безвыходныхъ обстоятельствахъ пастырской жизни, безъ нея всѣ наши усилія и труды—мѣдь звѣнящая и кимвалъ брядающій. Христіанская любовь порождала сонмы мучениковъ, которые побѣдили царства, заграждали уста львовъ, возмогали отъ немощей... *Тѣмъ убо и мы, толикъ имуще облежащъ облакъ свидѣтелей, гордость всяку отложше, терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ*, остальное же все въ пастырской практикѣ приложится намъ.

Священникъ *Василій Саноцкій.*

Миссіонерскій отдѣлъ.

Православіе и инославіе.[1]).

2. Римско-католичество.

Въ десятомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ римскій епископъ, онъ же и папа, возгласилъ міру, что недостаточно церкви имѣть одну невидимую главу Христа, а нужно, чтобы и онъ, папа, былъ второю главою церкви видимою. Что-жъ случилось лично съ папой? Какъ дошелъ онъ до такой отваги и дерзости въ дѣлѣ Божіемъ? На сей вопросъ не можемъ подыскать другого отвѣта, кромѣ указаннаго Господомъ въ рѣчи къ апостолу Петру: у папы оскудѣла вѣра во Христа, какъ всесильнаго хранителя Своей церкви, и онъ, грѣшный маловѣръ, счелъ нужнымъ дать ей еще и свою внѣшнюю видимую главу. Оскудѣніе вѣры у папы ослабило вѣру и у его духовныхъ чадъ, и съ тѣхъ поръ въ церковь римскую для тайныхъ приpаженій и воздѣйствій сатанинскихъ открылась широкая дверь. Немедленно возникли въ ней несогласія въ мысляхъ и споры, которые длились нѣсколько десятковъ лѣтъ и для противника Христова, ихъ породившаго, прошли не безуспѣшно, ибо кончились тѣмъ, что изъ сторонниковъ папы образовалось христіанство новое папское (римско-католическое). Что же есть сіе христіанство папское? И сходно ли оно съ образцемъ апостольской церкви, сейчасъ указаннымъ? Не совсѣмъ: у папскихъ христіанъ явилось прежде всего двѣ главы церковныхъ—Христосъ и папа, и поелику никто двумъ господамъ работать не можетъ, то волей-неволей они стали болѣе и чаще преклоняться предъ одною главою, именно предъ папою, по той естественной причинѣ, что видимое легче воспринимается, чѣмъ невидимое. Въ силу того-же папа, находящійся въ живыхъ, равно образы и имена папъ умершихъ предносятся народу

---

[1]) Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 29 за 1905 г.

возможно часто и въ положеніяхъ властныхъ и торжественныхъ, тогда какъ ликъ и имя Іисуса Христа предлагаются сравнительно мало и всегда почти въ положеніи лица страждущаго и уничиженнаго. Далѣе: власть и судъ надъ вѣрующими отняты у церковнаго управленія соборнаго, апостолами установленнаго, и переданы одному папѣ, который чиноначаліе церковное преобразовалъ по виду царствъ мірскихъ: подъ руками у него, какъ у мірскаго князя, стоитъ военное министерство съ войскомъ, также разные чины гражданскіе, надъ епископами онъ самодержавный государь, епископы, въ свою очередь,—господа надъ клиромъ, клиръ, вопреки завѣщанію апостольскому, господствуетъ надъ народомъ (1 Петр. V, 3), всюду строгая дисциплина, опирающаяся исключительно на власти папы земной, человѣческой. Въ церковныхъ службахъ и церемоніяхъ народъ привлекается не ко Христу, какъ основному Камню спасенія, а къ папѣ и его власти и нестолько всепоборающимъ словомъ евангельскимъ, сколько страхомъ, прещеніями и эпитиміями, какъ наказаніями. Сими и другими нововведеніями папскими имя Іисуса Христа Искупителя въ народномъ сознаніи стоитъ какъ бы въ тѣни, и образъ Его заслоненъ видами папскаго величія. Потому и водруженіе въ душѣ образа Христова и хожденіе въ обновленной жизни лишь немногими лицами намѣчается, какъ существенное правило жизни христіанской, а распинаніе плоти съ ея страстями и для всѣхъ несподручно, по причинѣ вошедшихъ въ законъ послабленій для нея, каковы: сокращеніе постовъ, укороченіе молитвенныхъ бдѣній, сидѣніе и музыка при богослуженіи и прочее. Такимъ образомъ, папское христіанство, сложенное крѣпко и величаво съ внѣшней стороны, внутри оказывается сравнительно съ апостольскою церковію слабымъ и скуднымъ силою спасающею. *П. І. Б.*

(*Продолженіе будетъ*).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Борьба съ выборнымъ началомъ и жалобы Кіевлянъ на м. Варлаама Ясинскаго Московскому патр арху Адр ану. Уже изъ постановленій собора 1691 года можно видѣть, что м. Варлаамъ Ясинскій признавалъ однимъ изъ важнѣйшихъ и вѣрнѣйшихъ способовъ къ возвышенію пастырскаго авторитета въ духовенствѣ Кіевской митрополіи-епархіи возможно бóльшее и лучшее образованіе кандидатовъ приходского духовенства. Въ пятой „заповѣди"—постановленіи собора 1691 года прямо было сдѣлано предостереженіе сыновьямъ священниковъ, какъ самымъ первымъ и обыкновеннымъ въ то время кандидатамъ священства, чтобы они безъ предварительнаго обученія въ Кіево-Могилянской коллегіи не ожидали рукоположенія въ іереи, между тѣмъ какъ обучавшимся въ коллегіи соборъ обѣщалъ „нетрудное" и „безъ иждивенія" полученіе священническаго мѣста. Должно полагать, что м. Варлаамъ Ясинскій въ своей архипастырской практикѣ твердо держался принципа, выраженнаго въ данномъ постановленіи собора, и опредѣлялъ на священническія мѣста по возможности ученыхъ кандидатовъ. Само собою разумѣется, что онъ практиковалъ это прежде всего при замѣщеніи Кіевскихъ городскихъ приходовъ. И вотъ здѣсь онъ встрѣтилъ себѣ противодѣйствіе съ той именно стороны, съ какой, повидимому, онъ менѣе всего ожидалъ этого.

Оказывается, что въ Кіевѣ и въ Кіевской митрополіи въ то время уже очень прочно утвердилось *выборное начало при замѣщеніи священническихъ вакансій*.

Выборное начало въ духовенствѣ [1]), о которомъ такъ много разсуждаютъ, спорятъ и пишутъ у насъ въ настоящее

[1]) Критическій обзоръ литературы о приходѣ и, въ частности, о выборномъ началѣ въ немъ, особенно сочиненій А. А. Папкова см. у прот. Ѳ. И. Титова: „Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви". Выпускъ III. Кіевъ. 1904 г. стр. 34—52.

время, ведетъ свое начало, безъ сомнѣнія, изъ временъ сѣдой русской старины. Уже въ до-монгольское время на Руси было выборное духовенство, которое избирали себѣ сами прихожане. Мотивы происхожденія и утвержденія у насъ въ приходской практикѣ выборнаго начала настолько просты, естественны и понятны, что мы не намѣрены много говорить объ этомъ, ограничившись самымъ существеннымъ и необходимымъ. Дѣло въ томъ, что храмы у насъ на Руси первоначально, послѣ введенія христіанства, строились правительственными лицами, напр., князьями, архіереями, боярами и т. п. Съ теченіемъ времени постепенно къ дѣлу построенія храмовъ стало привлекаться и населеніе—сначала городское, а потомъ и сельское. И вотъ допустимъ, что храмъ строился въ какомъ либо селеніи. Жители села давали для храма матеріалъ, трудъ и собственныя средства. Они же назначали участки земли, которые „обѣлялись“, т. е. освобождались отъ всякихъ сборовъ и доходы съ которыхъ должны были идти на содержаніе храма. Изъ тѣхъ же доходовъ отъ земли, а равно и изъ особо назначавшейся руги получалось содержаніе для священнослужителей новоустроеннаго храма. Совершенно естественно, что кандидатовъ на мѣста этихъ священнослужителей не только *могли*, но даже и *должны были* доставлять сами строители храма, прихожане. Съ одной стороны, они, какъ дававшіе все необходимое для храма и для содержанія его и служителей его, получали, благодаря этому, право на участіе въ выборѣ себѣ духовнаго отца. А съ другой стороны, этого права у нихъ тогда никто не оспаривалъ и не могъ оспаривать. Архіереи того времени, при отсутствіи у насъ въ древней Россіи постоянныхъ правительственныхъ школъ, не имѣли готовыхъ кандидатовъ, которыхъ они могли бы назначать на священническія мѣста. Вотъ такимъ именно путемъ, по нашему мнѣнію, могъ постепенно и очень рано утвердиться у насъ на Руси обычай замѣщенія священническихъ должностей посредствомъ выборнаго начала. Мы въ данномъ случаѣ не касаемся совершенно спеціальнаго вопроса о соотвѣтствіи, или несоотвѣтствіи выбор-

наго начала въ духовенствѣ каноническимъ постановленіямъ вселенской церкви, но рѣшительно утверждаемъ, что уже въ до-монгольское время и послѣ того у насъ существовало выборное начало при замѣщеніи священническихъ вакансій и даже было нормальнымъ явленіемъ. Объ этомъ положительно и краснорѣчиво свидѣтельствуютъ сохранившіяся т. н. порядныя записи, представляющія собою родъ юридическихъ контрактовъ, или договоровъ, какіе заключали прихожане древне-русскаго храма, при выборѣ себѣ духовнаго отца, съ этимъ послѣднимъ. Въ этихъ порядныхъ записяхъ опредѣлялись: 1) срокъ, на который прихожане *избирали* себѣ священника; 2) обязанности священника и 3) средства содержанія, какое назначали ему прихожане.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію также и то, что и послѣ татарскаго нашествія и затѣмъ послѣ раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи (въ половинѣ XV в.) у насъ существовало и практиковалось выборное начало въ церковно-приходской жизни. Относительно сѣверо-восточной, или Московской митрополіи самымъ убѣдительнымъ и краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ могутъ служить постановленія т. н. стоглаваго собора, въ которыхъ выборное начало въ приходскомъ духовенствѣ представляется порядкомъ *нормальнымъ, общераспространеннымъ и изначальнымъ на Руси.*

Что же касается западно-русской православной церкви, то здѣсь выборное начало въ замѣщеніи священническихъ вакансій должно было тѣмъ болѣе утвердиться и упрочиться, что здѣсь были для этого многія благопріятныя условія и обстоятельства. Особенно важное значеніе имѣли въ этомъ отношеніи слѣдующія обстоятельства.

Во 1-хъ, православно-русское населеніе Западной Руси, какъ жившее въ иновѣрномъ государствѣ, пользовалось многими исключительными привиллегіями самоуправленія, особенно если эти привиллегіи не касались политики государства, что̀ именно и имѣло мѣсто въ отношеніи церковно-приходской жизни западно-русскаго народа.

Во 2-хъ, въ Западной Руси, подобно тому, какъ и въ другихъ частяхъ польско-литовскаго государства утвержденію выборнаго начала, распространившагося на всѣ стороны жизни народной, содѣйствовало еще господствовавшее здѣсь т. н. магдебургское право, основнымъ принципомъ котораго служило возможно болѣе широкое самоуправленіе. Хотя магдебургское право предоставлялось далеко не всѣмъ городамъ и мѣстечкамъ Западной Руси, но во всякомъ случаѣ вліяніе его сказывалось часто даже и тамъ, гдѣ его оффиціально не было.

Въ 3-хъ, отчасти въ связи съ вышеуказанными условіями жизни западно-русскаго православнаго народа въ польско-литовскомъ государствѣ, а отчасти и вслѣдствіе необходимости вести непрерывную борьбу за свободу совѣсти и народныя права среди западно-русскаго православнаго народа съ теченіемъ времени развилось и утвердилось право широкаго участія мірянъ въ дѣлахъ церкви, между прочимъ, и въ дѣлѣ замѣщенія священническихъ должностей. Это право широкаго участія народа въ дѣлахъ своей церкви особенно рельефно и плодотворно выразилось въ видѣ патронатскаго и братскаго институтовъ. Какъ патроны, такъ и братства, принимая самое живое и дѣятельное участіе въ церковно-приходской жизни, съ теченіемъ времени совершенно присвоили себѣ право избранія приходскихъ священниковъ къ своимъ храмамъ, находившимся во владѣніяхъ патроновъ, или въ вѣдѣніи братствъ. Братства и патроны нерѣдко позволяли себѣ сильно злоупотреблять правомъ на участіе въ замѣщеніи священническихъ вакансій. Братчики иногда не только избирали духовныхъ лицъ, но и по своему усмотрѣнію смѣщали ихъ, судили, подвергали тѣмъ или инымъ наказаніямъ и т. п., притомъ безъ всякаго сношенія съ мѣстнымъ епископомъ. Этотъ послѣдній долженъ былъ только посвящать присылаемыхъ къ нему для сего лицъ въ священныя должности, чѣмъ почти и ограничивались его отношенія къ нимъ. Еще болѣе сильныя и гибельныя для православія злоупотребленія своими

правами позволяли себѣ патроны. Патроны-шляхтичи (дворяне) съ теченіемъ времени совершенно усвоили себѣ ложный взглядъ на находившіяся въ ихъ помѣстьяхъ церкви, какъ на свою личную собственность, и потому позволяли себѣ распоряжаться священнослужителями при нихъ по собственному усмотрѣнію и произволу. Этотъ произволъ особенно послѣ провозглашенія уніи на Брестскомъ соборѣ и усилившейся съ того времени католической пропаганды, отторгавшей отъ православной церкви преимущественно шляхетскіе роды, грозилъ православію особенно серьезною опасностію въ виду всевозможныхъ злоупотребленій при назначеніи и смѣщеніи патронами находившихся въ ихъ помѣстьяхъ духовныхъ лицъ и въ виду того гнёта, которому могли подвергаться и, дѣйствительно, подвергались послѣднія отъ владѣльцевъ, измѣнившихъ отеческой вѣрѣ.

Всѣ такія злоупотребленія, возникшія на почвѣ *чрезмѣрно широкаго* участія народа въ церковно-приходской жизни, особенно сильно распространились и укоренились въ западно-русской церкви въ періодъ ея тяжелаго критическаго существованія во второй половинѣ XVI в., наканунѣ введенія уніи въ Западной Руси. Въ это именно время стали громко раздаваться голоса часто только *мнимыхъ* ревнителей православія, которые говорили въ порывѣ преувеличенной оцѣнки своихъ заслугъ и совершеннаго отрицанія, дѣйствительно, упавшаго тогда авторитета высшей іерархіи: „не попы насъ спасутъ, или владыки, или митрополиты, но вѣры таинство нашея православныя, съ храненіемъ заповѣдей Божіихъ, тое насъ спасти маетъ“. [1])

Въ 25-лѣтній періодъ, слѣдовавшій за введеніемъ церковной уніи въ Западной Руси, во время сильнѣйшаго оскудѣнія іерархіи въ западно-русской церкви, участіе народа въ дѣлахъ церковныхъ еще болѣе усилилось и вмѣстѣ съ тѣмъ возросло и вліяніе мірянъ-прихожанъ на избраніе и смѣще-

---

[1]) См. А. Ю. и З. Р. т. II стр. 210.

ніе своихъ приходскихъ пастырей. Возстановленная іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ западно-русская іерархія, во главѣ съ м. Іовомъ Борецкимъ, вела борьбу съ *ненормальнымъ расширеніемъ* правъ мірянъ на участіе въ церковныхъ дѣлахъ, между прочимъ, и въ дѣлѣ избранія и смѣщенія приходскихъ священниковъ; но, въ силу извѣстныхъ историческихъ условій, вела ее слабо и вяло. Съ бо́льшимъ успѣхомъ продолжалъ ту же самую борьбу противъ ненормальностей, какими сопровождалось *слишкомъ широкое и противоканоническое* примѣненіе выборнаго начала въ церковноприходской жизни, Кіевскій митрополитъ Петръ Могила. [2])

Послѣ него и особенно послѣ смерти его преемника м. Сильвестра Коссова, во время т. н. руины, выборное начало, безъ сомнѣнія, должно было въ западно-русской церкви еще болѣе усилиться, расшириться и укорениться.

Въ частности, что касается Кіева, то здѣсь, при отсутствіи митрополита (фактически съ 1658 г.), во время т. н. мѣстоблюстительства, наступили, безъ сомнѣнія, самыя благопріятныя условія для широкаго примѣненія выборнаго начала въ дѣлѣ замѣщенія священническихъ должностей. Въ это именно время въ Кіевѣ не только тѣ приходы, при которыхъ существовали братства, но и тѣ, при которыхъ таковыя отсутствовали, могли присвоить себѣ право на избраніе священниковъ къ своимъ приходскимъ храмамъ, ихъ смѣщеніе и т. п. Митрополитъ Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, какъ убѣжденный почитатель и хранитель братскихъ традицій, въ томъ числѣ и права братствъ на самоуправленіе, а съ другой стороны, какъ архипастырь осторожный, несклонный къ рѣшительнымъ мѣрамъ ломки установившихся обыкновеній, не препятствовалъ, вѣроятно, прихожанамъ Кіевскимъ и Кіевской митрополіи-епархіи вообще осуществлять пріобрѣтенное ими вѣками и присвоенное

---

[2]) См. у С. Голубева. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники т. II. К. 1898 г. стр. 500—515.

себѣ право на участіе въ выборѣ священниковъ къ своимъ приходскимъ храмамъ. И самъ м. Варлаамъ Ясинскій, какъ увидимъ сейчасъ, на первыхъ порахъ своего управленія Кіевскою митрополіею-епархіею терпѣлъ это право кіевскихъ прихожанъ. Но скоро онъ, вѣроятно, увидѣлъ многіе и вопіющіе безпорядки въ церковно-приходской жизни Кіева и Кіевской епархіи, происходившіе именно на почвѣ чрезмѣрнаго и противоканоническаго вмѣшательства прихожанъ въ дѣла церковно-приходской жизни вообще и, въ частности, въ дѣло избранія приходскихъ священниковъ. Какіе это именно были безпорядки, мы, къ сожалѣнію, не можемъ сказать рѣшительно и категорически. Но можно думать, что именно благодаря агитаціи, задабриваніямъ, заискиваніямъ и другимъ неблагоприличнымъ мѣрамъ, какія могли употребляться кандидатами священства при выборахъ приходскихъ священниковъ, могли проходить на священническія мѣста тѣ именно „невѣжды, явственные безчинники, ко благоговѣнію необыклые, имѣвшіе совѣсть пространнѣйшую, неугодную по своимъ нравамъ ко священству, зѣло молодые, или злообразно искалѣченные",о которыхъ, какъ о нежелательныхъ кандидатахъ священства, говоритъ шестая „заповѣдь" Кіевскаго епархіальнаго собора 1 марта 1691 года при м. Варлаамѣ Ясинскомъ.

Епархіальная хроника.

Крестный ходъ. 15 іюля, въ день памяти св. равноапостольнаго князя Владиміра, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. По окончаніи литургіи, изъ Софійскаго каѳедральнаго собора вышелъ крестный ходъ съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ во главѣ. Крестный ходъ направился къ верхнему памятнику св. Владиміра, а затѣмъ къ нижнему памятнику. По пути шествованія крестнаго хода къ нему присоединились еще

нѣсколько крестныхъ ходовъ изъ другихъ церквей--Владимірскаго собора, Златоверхо-Михайловскаго монастыря, Кіево-Печерской Лавры и Братскаго монастыря. У верхняго памятника св. Владиміру совершена была литія. Отъ верхняго памятника крестный ходъ прослѣдовалъ къ нижнему памятнику св. Владиміра, гдѣ у колодца совершенъ былъ чинъ малаго освященія воды. При погруженіи Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ св. креста въ воду, раздались салюты изъ орудій, стоявшихъ на набережной Днѣпра.

По всему пути слѣдованія крестнаго хода разставлены были шпалерами войска. При приближеніи крестнаго хода, военные оркестры исполняли „Коль Славенъ“.

Въ храмахъ и по пути слѣдованія крестныхъ ходовъ собирались десятки тысячъ народа. Откосы Владимірской горы и Царскаго сада были усѣяны публикой. Прекрасная погода содѣйствовала торжеству. Порядокъ былъ полный.

Освященіе храма. Въ воскресенье, 17 іюля, состоялось освященіе главнаго престола храма при Десятинной церкви и новоустроенной пещеры при гробницѣ св. князя Владиміра. Наканунѣ, 16 іюля совершено было соборное торжественное всенощное бдѣніе, по особому чину, положенному на обновленіе храма. 17 іюля освященіе престола и пещеры, а также и божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи настоятеля Выдубецкаго монастыря архимандрита Евлогія, каѳедральнаго протоіерея Преображенскаго, благочиннаго прот. Н. Браиловского, протоіерея Десятинной церкви П. Вельмина, прот. Ѳ. Титова и свящ. И. Тарасевича. По освященіи престола во имя Пресвятой Богородицы, были помазаны муромъ четыре стѣны храма, а затѣмъ всѣ духовныя лица, во главѣ съ Митрополитомъ-Владыкою, спустились въ пещеру св. князя Владиміра, гдѣ она была окроплена святой водой. Послѣ того процессія возвратилась въ алтарь храма и оттуда направилась въ придѣлъ св. Петра и Павла; здѣсь взяты были святыя мощи и духовенство направилось съ

крестнымъ ходомъ вокругъ храма, при колокольномъ звонѣ. По окончаніи крестнаго хода и положеніи св. мощей въ антиминсъ и подъ престолъ, на вновь освященномъ престолѣ совершена была литургія.

Протоколы занятій съѣзда духовенства въ мѣстечкѣ Богуславѣ, Каневскаго уѣзда. 1905 года Мая 16 дня, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, священники сектанскихъ и другихъ селъ Васильковскаго и Каневскаго уѣздовъ собрались въ мѣстечко Богуславъ, Каневскаго уѣзда, на миссіонерскій съѣздъ. Къ участію въ занятіяхъ съѣзда прибыли епархіальные миссіонеры,—священникъ о. Савва Потѣхинъ, Николай Бѣлогорскій и священникъ Іоаннъ Троицкій, въ качествѣ уполномоченнаго отъ Кіевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Всего на съѣздъ собралось около 60 сельскихъ пастырей, въ томъ числѣ 4 благочинныхъ, 4 окружныхъ миссіонера и 4 благочинническихъ миссіонера. Предъ началомъ занятій съѣзда, въ храмѣ бывшаго Богуславскаго духовнаго училища совершено молебствіе по чину: „Послѣдованіе молебнаго пѣнія объ обращеніи заблудшихъ“. Предъ молебномъ епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Потѣхинымъ было сказано слово о новыхъ условіяхъ гражданской жизни для церкви Христовой на текстъ: „*такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу, для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи*“. (1-е Петра, гл. 2. ст. 13 и 16).

Послѣ молебна, засѣданія съѣзда были объявлены открытыми; предсѣдателемъ избранъ свящ. С. Потѣхинъ, а дѣлопроизводителями священники: с. Малой Половецкой Васильк. у. Д. Топачевскій и села Шупиковъ Каневск. у. І. Шиманскій. Отъ имени съѣзда послана была Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому телеграмма слѣдующаго содержанія: „Священники зараженныхъ сектантствомъ приходовъ Васильковскаго и Каневскаго уѣздовъ, собравшись на миссіонерскій съѣздъ

въ Богуславѣ и обрѣтая тамъ въ молитвахъ къ Богу и во взаимномъ общеніи столь необходимыя для пастырей въ нынѣшнее время бодрость духа, крѣпость силъ и ясность разумѣнія, почтительнѣйше выражаютъ Вашему Высокопреосвященству, своему милостивому отцу и Архипастырю, чувства безпредѣльной благодарности за разрѣшеніе съѣзда и увѣреніе въ искренней любви и въ полномъ своемъ сыновнемъ послушаніи особѣ Вашей."

Другая телеграмма отъ имени съѣзда была послана Преосвященному Платону, епископу Чигиринскому, слѣдующаго содержанія: „собравшіеся въ Богуславѣ пастыри селъ Васильковскаго и Каневскаго уѣздовъ и епархіальные миссіонеры, испрашивая Архипастырскихъ молитвъ и благословенія Вашего Преосвященства, выражаютъ искреннее желаніе личнаго общенія съ Вами."

Въ первомъ засѣданіи, согласно программѣ, съѣздъ выслушалъ докладъ Епархіальнаго миссіонера Николая Бѣлогорскаго о состояніи сектантства въ Кіевской епархіи въ 1904 году. Изъ доклада выяснилось, что число сектантовъ постепенно возрастаетъ: такъ къ 1 Января 1903 года всѣхъ ихъ было 6,499, къ 1 Января 1904 года 6987, а къ 1 Января текущаго 1905 года ихъ есть уже 7008 человѣкъ обоего пола; изъ числа 1021, на каковое въ 1904 г. увеличилось количество сектантовъ, на долю совращеній приходится 772, а остальные 249 получились путемъ естественнаго прироста сектантскаго населенія. Въ частности, совращенія по уѣздамъ распредѣляются такъ: болѣе всего—292 совращенія произошли въ Уманскомъ уѣздѣ, 102—въ Васильковскомъ, 92—въ Чигиринскомъ, 80—въ Кіевскомъ, 73—въ Таращанскомъ, 45—въ Каневскомъ, 41—въ Черкасскомъ и 39 въ Звенигородскомъ, а въ остальныхъ уѣздахъ единичные случаи. Всѣхъ возвращеній изъ сектанства въ православіе было въ 1904 году 226 и распредѣлены они по уѣздамъ такъ: въ Каневскомъ—64, Васильковскомъ—59, Таращанскомъ—36, Уманскомъ—27, Звенигородскомъ—24, Кіев-

скомъ—9, Черкасскомъ—4, Бердичевскомъ—2 и Чигиринскомъ—1.

По поламъ сектантство дѣлится неравномѣрно, а именно, женщинъ гораздо больше мужчинъ; въ числѣ многихъ причинъ этого явленія указывались двѣ слѣдующія—меньшее познаніе женщинъ въ истинахъ православія и семейное положеніе женщинъ въ крестьянствѣ, вслѣдствіе чего онѣ сами легче совращаются и своихъ мужей склоняютъ къ совращенію въ видахъ удержанія ихъ отъ пьянства и другихъ порочныхъ привычекъ.

Сектантство въ Кіевской епархіи появилось первоначально въ видѣ одного только штундоваго заблужденія, но съ теченіемъ времени раздѣлилось на 2 толка: штундобаптизмъ и духовную штунду съ особыми рѣзко обнаруженными характерными признаками. На почвѣ штундобаптизма возникло малеванство и адвентизмъ, или субботство; замѣчаются еще признаки пропаганды секты іеговистовъ, иначе называемой „сіонская вѣсть“.

Что же касается толстовства, имѣющаго сходство съ духовной штундой, то оно, какъ религіозная секта, въ Кіевской епархіи не имѣетъ распространенія въ простомъ народѣ, и если кое-гдѣ усваивается народомъ, то скорѣе, какъ соціально-политическое ученіе.

Установивши наличную численность сектантства въ епархіи и распредѣливши его по группамъ, съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о сектанской пропагандѣ и о тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе которыхъ православные такъ легко совращаются въ сектантскія заблужденія. Таковыми условіями, по мнѣнію съѣзда, являются: 1) недостаточно возвышенный религіозно-нравственный уровень православныхъ, слѣдствіемъ чего среди нихъ является склонность къ пьянству и другимъ порокамъ; 2) неудовлетворенность стремленія православныхъ къ изученію и пониманію Слова Божія, въ противоположность свободному, по разумѣнію каждаго, толкованію слова Божія сектантами; 3) импровизированныя, подъ

часъ одушевленныя, молитвы сектантовъ на многочисленныхъ, отправляемыхъ ими безъ всякой боязни, дневныхъ и ночныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, съ заманчивымъ общимъ пѣніемъ; 5) пассивное участіе въ богослуженіи православныхъ и активное—у сектантовъ; 6) существованіе взаимопомощи у сектантовъ; 7) нерѣдко выдающіяся, въ особенности на первыхъ порахъ существованія сектантства, хорошія нравственныя ихъ качества: честность, трезвость, бережливость, сравнительный достатокъ, благотворительность, проявляемая въ отношеніи къ своимъ единомышленникамъ; 8) недостатки церковной жизни: слабая учительность пастырей, невнятное церковное чтеніе и пѣніе, нерѣдко непримѣрная жизнь и поведеніе членовъ причта церковнаго, иногда состоящаго во враждебныхъ отношеніяхъ къ прихожанамъ.

На подготовленной такимъ образомъ почвѣ сектантство, вслѣдствіе неудержимаго стремленія каждаго изъ послѣдователей его къ прозелитизму, легко и быстро распространяется. Существуютъ у сектантовъ и спеціальные проповѣдники, иногда получившіе образованіе въ Гамбургской баптистической семинаріи, избираемые и посылаемые на пропаганду отдѣльными общинами, устраивающіе по многимъ мѣстамъ цѣлыя новыя общины, общія собранія, на коихъ ими обсуждаются состояніе сектантства и вырабатываются болѣе успѣшные способы развитія сектантства; о своей дѣятельности пропагандисты сектантства даютъ отчеты выборному совѣту на общихъ своихъ собраніяхъ. Услѣдить за этими бродячими по Россіи спеціальными проповѣдниками и указать всѣ ихъ фамиліи очень трудно, но нѣкоторые изъ нихъ болѣе или менѣе уже извѣстны;—это напр. Рыбалка, Балихинъ, Павловъ, Хееръ, какой-то Василій Николаевичъ, Гущинъ (пропагандистъ іеговизма), Говорухинъ и проч.

(*Продолженіе будетъ*).

Библіографическая замѣтка.

Собраніе проповѣдей протоіерея В. М. Гиляровскаго въ двухъ томахъ.

Томъ первый. Спб. 1905 г. Стр. VIII+848. Ц. 2 руб. Томъ второй. Спб. 1905 г. Стр. 584. Ц. 1 р. 50 к. Складъ изданія у К. Я. Здравомыслова, Литейный 32 кв. 9.

Протоіерей Василій Михайловичъ Гиляровскій, скончавшійся въ должности настоятеля Скорбященской Петербургской церкви 21 ноября 1901 года, былъ въ свое время усерднымъ, опытнымъ и образцовымъ проповѣдникомъ слова Божія. Въ теченіи 48 лѣтъ своего служенія при двухъ храмахъ столицы онъ непрестанно и неумолкаемо проповѣдывалъ. Имя его, какъ образцоваго проповѣдника, со временемъ сдѣлалось широко извѣстнымъ среди православнаго столичнаго населенія. Въ 70-хъ и 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія онъ былъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ образовавшагося тогда въ столицѣ, по инициативѣ извѣстнаго протоіерея І. Н. Полисадова, „Общества проповѣдниковъ для Исаакіевской каѳедры“.

Сказанныя въ различное время проповѣди протоіерея Гиляровскаго печатались имъ еще при жизни въ духовныхъ журналахъ, напр. „Духовной Бесѣдѣ“, „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и др. Въ самое послѣднее время эти проповѣди родственниками покойнаго протоіерея Гиляровскаго, по желанію прихожанъ и духовныхъ дѣтей его, собраны вмѣстѣ и изданы въ двухъ большихъ томахъ.

Въ первомъ томѣ напечатано 255 проповѣдей, произнесенныхъ въ теченіи 1852—1876 г., когда проповѣдникъ служилъ священникомъ при Никаноровской церкви въ Домѣ призрѣнія малолѣтнихъ бѣдныхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества; а во второй томъ вошло 188 проповѣдей, сказанныхъ протоіереемъ Гиляровскимъ за время служенія его въ церкви Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, что за Литейнымъ Дворомъ, въ 1876—1902 г. г.

Въ обоихъ томахъ проповѣди расположены въ строго хронологическомъ порядкѣ „для показанія того“, по объясненію издателей, „какъ проповѣдникъ работалъ надъ собою“. Такъ какъ, при подобномъ расположеніи проповѣдей въ книгѣ, пользованіе ими сопряжено со многими *практическими* неудобствами, то въ приложенныхъ къ обоимъ томамъ оглавленіяхъ проповѣдей послѣднія сгруппированы примѣнительно къ годичному кругу праздниковъ и воскресныхъ дней, съ указаніемъ предмета каждой проповѣди и съ отдѣльнымъ указателемъ словъ, произнесенныхъ по разнымъ случаямъ.

Проповѣди протоіерея Гиляровскаго бо̀льшею частію кратки, каждая занимаетъ въ печати на болѣе 2—6 страницъ. Большинство ихъ было сказано на тексты изъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній и вообще изъ Св. Писанія. Содержаніе громаднаго большинства проповѣдей имѣетъ нравственно-догматическій характеръ. При этомъ нѣтъ почти ни одной проповѣди, въ которой бы ораторъ такъ или иначе не касался событій времени, или современнаго настроенія въ русскомъ и, въ частности, въ столичномъ обществѣ. О чемъ бы ни заговорилъ ораторъ въ проповѣди (напр., о простотѣ вѣры, о томъ, гдѣ наша истинная надежда и защита, о воспитаніи и образованіи дѣтей, о призваніи женщины и т. п.), онъ обязательно такъ или иначе касался состоянія современнаго общества. А такъ какъ наше время имѣетъ много общаго и сходнаго съ временемъ, когда проповѣдывалъ протоіерей Гиляровскій, то проповѣди его могутъ быть весьма полезны и для современныхъ нашихъ проповѣдниковъ, особенно изъ среды городского духовенства. Вообще проповѣди протоіерея Гиляровскаго, въ громадномъ своемъ большинствѣ, могутъ быть признаны, по справедливости, образцовыми и по содержанію и по изложенію.

Объявленіе.

Изъ сочиненій проф. Н. Н. Глубоковскаго.

(Спб. Невскій просп., д. 180, кв. 5).

Продаются:

1) Блаж. Θеодоритъ, епископъ киррскій, въ 2-хъ томахъ: I—его жизнь и II—литературная дѣятельность съ обозрѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Θеодоритова слова“ и пр.). *Магистерская* диссертація, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи Цѣна I т. 3 руб., перес. 40 коп., II т. 4 руб., пер. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ пер.

2) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обозрѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Макаріевской преміи. Цѣна 2 руб., перес. 35 коп.

Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 руб. 50 коп., перес. 75 коп.

NB. За всѣ три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.

3—5

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется. 21-го іюля 1905 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра, Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.